



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 03-06-2024  
No. 2024.01889  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht

Postbus 1992

6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 3 juni 2024

**Betreft:** Aanvullende schriftelijke vragen SP over de evaluatie Magisch Maastricht

Geacht college,

Dank voor het beantwoorden van onze vragen over de evaluatie van Magisch Maastricht in uw schrijven van 10 april jl. Er zijn een aantal zaken duidelijk geworden, maar een aantal andere issues vragen nog om verdere toelichting. Vanwege andere prioriteiten is er meer tijd nodig geweest om deze reactie op uw antwoorden te formuleren. Hopelijk is dat geen al te groot probleem en excuses daarvoor.

Verder willen we graag vermelden dat we als SP verheugd zijn om goede verbeterpunten te signaleren in dit dossier. Verbeteringen die hopelijk ook voortvarend worden opgepakt bij toekomstige evenementen.

**Inleiding vorige set schriftelijke vragen:**

*.... Daarom verbaast het ons dat er in de voorliggende evaluatie met geen woord wordt gerept over aspecten zoals (de ervaren) overlast en dergelijke. Natuurlijk is een beeld van de bezoekers interessant, maar een degelijke evaluatie van de bevindingen van inwoners van de stad zelf, is naar onze mening de andere kant van dezelfde medaille die bij evaluaties bij voorkeur integraal moet worden uitgevoerd.*

*Die evaluatie betreft dan wat ons betreft ook zaken zoals de communicatie in voorbereiding van evenementen, de afhandeling van klachten, suggesties voor verbeteringen en aanverwante zaken.*

**Vraag 2.**

Waarom heeft de hierboven bedoelde evaluatie met bewoners van de stad en omwonenden niet plaatsgevonden, of is deze niet gepubliceerd?

**Antwoord 2.**

Het betreft een bezoekersonderzoek met als doel de aantrekkingskracht, beleving en de bezoekersprofielen van Magisch Maastricht in kaart te brengen.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 03-06-2024  
No. 2024.01889  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Economie en Cultuur**

**Vervolgvragen 2.**

U geeft naar ons idee geen antwoord op onze vraag. Wellicht kunt u dat wel doen na onze toelichting. We weten dat het voorliggende stuk een bezoekersevaluatie is. Echter wij vragen specifiek naar de rol van inwoners en omwonenden en niet de rol en bevindingen van de andere stakeholders en niet naar periodieke evaluaties zoals die benoemd worden in uw antwoord. Die vormen namelijk naar het idee van de SP, slecht één deel van dezelfde medaille.

Het klopt dat bewoners van de stad en zeker de omwonenden van het Vrijthof, zijn betrokken geweest het tot stand komen van het 'nieuwe' beleid rond evenementen in de hele breedte. Dat is een groot pluspunt geweest.

Wij vragen ons echter af waarom de gemeente of organisatoren van een evenement in deze niet alleen de bezoekers bevroegd, maar per definitie ook kijkt hoe e.e.a. is verlopen gezien door de ogen van de (direct) betrokken inwoners. Dat geeft toch veel betere feedback en een completer zicht op hoe het eerder geformuleerde beleid concreet uitpakt in de praktijk. En hoe je het dus direct zou kunnen verbeteren als dat nodig mocht blijken.

Wat is de reden dat dit momenteel niet zo gedaan wordt en verliezen we daarmee niet het juiste momentum?

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college rekening houden met dit aspect bij volgende evenementen. Zo nee, waarom niet?

Het gevolg is verder, dat de omwonenden niet proactief hun meningen, suggesties en beleving toe kunnen lichten. Dat zou zeker meehelpen om zo alle doelgroepen aan boord te houden. Stad van verbondenheid toch? Wat hebben zij ervaren aan overlast, drukte, uitstoot van uitlaatgassen? Weet u dat als college? Bent u bereid er in de toekomst vlak na een evenement naar te vragen?

Wilt u deze betrokken mensen laten wachten op een nieuwe beleidsronde om dan pas weer ver achteraf te kunnen participeren? Het meteen proactief oppakken lijkt ons beter te werken dan klachtenafhandelingen achteraf of ziet u dat anders?

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college rekening houden met dit aspect bij volgende evenementen. Zo nee, waarom niet?

Als het evenement goed is verlopen, zullen de omwonenden dat met alle plezier met de gemeente of organisatie delen. Ze zullen zich veel meer betrokken voelen bij het gebeuren en dat is een goede zaak is voor alle betrokkenen.

Deelt het college deze mening en zo ja, hoe gaat het college rekening houden met dit aspect bij volgende evenementen. Zo nee, waarom niet?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 03-06-2024  
No. 2024.01889  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Economie en Cultuur**

**Vraag 3.**

Is het college het met de SP eens dat de organisatoren van evenementen ook deze aspecten van evalueren dienen mee te nemen in hun totaalaanpak, of dat de gemeente dat verzorgt? En dan bij voorkeur per specifiek evenement zodat men gerichte maatwerk maatregelen kan nemen als dat nodig is. Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3.**

Na ieder (grootschalig) evenement vindt er een evaluatie plaats om het verloop van het evenement door te spreken. Hierin worden ten minste de onderdelen meegenomen over brandveiligheid, openbare orde, veiligheid en geluid. De evaluatie op deze aspecten heeft nog niet plaatsgevonden. Deze stond gepland voor begin april 2024.

Daarnaast wordt periodiek het evenementenbeleid geëvalueerd en zoals u weet heeft de raad onlangs het nieuwe evenementenbeleid vastgesteld. De balans tussen leefbaarheid en economie was daarbij een belangrijk uitgangspunt. In dit proces zijn bewoners en ook andere partijen uitgebreid gehoord en betrokken. Het beleid dat op die manier is tot stand gekomen, wordt uitgevoerd binnen die door de raad gestelde kaders.

**Aanvullende vraag 3.**

U spreekt van een evaluatie op brandveiligheid, openbare orde, veiligheid en geluid. Er zitten een aantal door u genoemde stakeholders aan tafel. De inwoners/omwonenden nemen niet deel. Kunt u ons dan aangeven waarom dit niet gebeurt? Zie ook onze aanvullende vragen bij 2. Verder komen het evalueren van zaken zoals duidelijke informatievoorziening en communicatie naar direct betrokken inwoners niet aan de orde en kunnen ze blijkbaar ook niet evalueren met betrekking tot ervaren overlast door drukte, geluid en uitlaatgassen en opbouw en afbraak perikelen e.d.

Bewoners werden wel (gelukkig) uitgebreid meegenomen bij het samenstellen van het beleid/kaders, maar dus niet bij de concrete uitvoering ervan.

Kunt u aangeven waarom u daarvoor kiest? *The proof of the pudding is tenslotte toch, in the eating?*

In uw antwoord schrijft u dat er een nadere evaluatie werd voorgenomen in begin april. Heeft deze al plaatsgevonden? Kunnen we daar de gegevens van ontvangen?

Konden daar omwonenden en betrokken inwoners aan deelnemen? Werden deze mensen uitgenodigd om zo kennis te kunnen nemen van hun (toen hopelijk nog vers in het geheugen liggende) ervaringen?

**Vraag 5.**

Hoe gaat het college ervoor zorgen dat de beschreven trend in het kader van verkeer en overlast snel en drastisch zal worden omgebogen?



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 03-06-2024  
No. 2024.01889  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Economie en Cultuur**

**Antwoord 5.**

Er is geen onderbouwd bewijs dat meer bezoekers met de auto komen dan voorgaande jaren. In het bezoekersonderzoek zijn 312 bezoekers ondervraagd over een periode van 30 dagen. Op basis van deze beperkte aantallen is het niet mogelijk om te spreken van een trend in het kader van verkeer.

Dit neemt niet weg dat het net als voorgaande jaren druk is in de maand december en een groot aantal bezoekers met de auto naar de stad komt. Via Maastricht Bereikbaar en Maastricht Marketing worden bezoekers geïnformeerd over reis- en parkeerinformatie, zowel vooraf als tijdens de reis. Op drukke dagen worden informatieborden ingezet langs de snelwegen en langs gemeentelijke wegen om bezoekers te informeren. De meeste bezoekers zijn op weg naar een parkeerplaats aan de westzijde van de Maas. Het gemeentelijk streven is om bezoekers af te vangen op P+R Noord en vervolgens aan de oostzijde van de Maas. Aan de westzijde worden op verschillende locaties verkeersregelaars ingezet om verkeer te begeleiden en, indien de doorstroming in het gedrang komt, verkeer door te sturen.

Afgelopen december is voor het eerst geëxperimenteerd met de inzet van een verkeersregisseur, extra verkeersregelaars, drie aanvullende overloopterreinen en door Q-park is weideparkeren toegepast (efficiënt vullen parkeervoorziening). Ondanks inspanningen op gebied van informatie rijden veel bezoekers alsnog naar de westzijde van het centrum.

**Vervolg vraag 5.**

We krijgen als raad een evaluatierapport over Magisch Maastricht toegestuurd. Wij lezen dat rapport en zien een aantal conclusies. Een van die expliciete conclusies gaan over de mobiliteit rond het evenement. Er staat o.a. geschreven dat er meer mensen met auto's de (binnen) stad bezoeken dan dat het geval was tijdens vorige edities. Bovendien blijkt dat er minder mensen met het OV komen.

We nemen aan dat het college de evaluatie vooraf heeft gelezen. Bij de bedoelde conclusies uit de evaluatie is er geen voorbehoud gemaakt aangaande steekproefgrootte e.d. De informatie is wel van groot belang omdat er op basis daarvan, aangepast beleid zou kunnen worden voorgesteld of/en bepaalde interventies zouden kunnen worden opgestart. Bijvoorbeeld: Hoe kunnen we er de volgende editie voor zorgen dat het vraagstuk van mobiliteit (en overlast c.q. vervuiling) nog beter worden opgepakt?

U suggereert in uw antwoord dat u geen uitspraken kunt doen als antwoord van onze vragen omdat de uitkomsten (**niet onderbouwd bewijs**) van de evaluatie niet representatief zijn. Klopt dat?

Wat wij ons afvragen is wat ik dan als raadslid überhaupt met die informatie uit de evaluatie Magisch Maastricht moet. Als er geen onderbouwd bewijs is omdat de steekproef niet representatief blijkt, wat is dan de waarde van andere bevindingen, conclusies en cijfers die in het rapport worden benoemd? Hoe onderbouwt u dan mogelijke interventies op basis van die evaluatie?

Kunt u voor ons nogmaals reflecteren op uw eigen antwoord op deze vraag en onze vervolgvragen in dit kader.



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 03-06-2024  
No. 2024.01889  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Economie en Cultuur**

**Vraag 6.**

Is het college bereid om nog intensiever te communiceren of te laten communiceren door organisatoren zodat schoon vervoer wordt gestimuleerd en vervuilende activiteiten verboden, of sterk ontmoedigd worden?

**Antwoord 6.**

Wat betreft de communicatie richting bezoekers, momenteel wordt gecommuniceerd door Maastricht Bereikbaar en Maastricht Marketing zie antwoord vraag 1. Hierbij wordt gezocht naar nieuwe mogelijkheden om bezoekers beter te informeren, zo is in 2022 en 2023 geotargeting via mobiele telefoons ingezet zowel pre-trip als on-trip om bezoekers gericht te informeren. Vooraf stimuleren we bezoekers om te kiezen voor fiets of openbaar vervoer. Anders geven we gerichte parkeertips om onnodig zoekverkeer door de stad te voorkomen.

Waarop wordt er nog geïntensiveerd? Het spreiden van bezoekers in de periode voor Magisch Maastricht en hun bezoek op de dag. 'In november is Maastricht ook al magisch en het is er rustiger' dat is een boodschap die bezoekers wordt meegegeven. Welke acties zijn er mogelijk? Afgelopen periode van Magisch Maastricht is er in samenwerking met CMM en Q-Park een kortingsactie geweest voor het online reserveren van een parkeerplek (in Maastricht-Oost bij P Griend en Bonnefantien) tegen een aantrekkelijk dagtarief en avonddeal om op deze manier bezoekers te verleiden net op deze rustigere momenten naar Maastricht te komen. Uitbreiding of verdere doorontwikkeling van deze acties gaan we verkennen.

Wat betreft de communicatie richting logistieke vervoersbewegingen (ten behoeve van het evenement en ondernemers), met het oog op de invoering van zero-emissie stadslogistiek in 2025 informeren en stimuleren we ondernemers en vervoerders nu al om na te denken over hun vervoersbewegingen en duurzamer vervoer (via elektrische bestelwagens, elektrische vrachtwagens of inzet van een mobiliteitshub).

**Aanvullende vragen 6.**

Geen vragen. Goede activiteiten.

**Vraag 7.**

Waarom zorgt de gemeente niet voor aantrekkelijke alternatieven? Waarom worden er bijvoorbeeld geen tijdelijke P&R-locaties aan de randen van de stad beschikbaar gesteld tijdens grote evenementen, feestdagen, vakanties en dergelijke, zodat we de pieken kunnen opvangen?

**Antwoord vraag 7.**

Afgelopen december zijn drie overloopterreinen ingezet, bij de Gashouder, de Baron des Tombeslaan en bij het Gouvernement. Het streven is om deze terreinen in te zetten op topdruktedagen, in ieder



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 03-06-2024  
No. 2024.01889  
Portefeuillehouder: Aarts  
Team: Economie en Cultuur**

geval totdat de uitbreiding van Q-park Frontenpark voltooid is. Daarnaast wordt de haalbaarheid onderzocht van aanvullende P+R's, ten westen, oosten en zuiden van de stad.

**Vervolgvrage 7.**

U schrijft dat er drie overloopterreinen zijn ingezet. Hoe was de bezetting van deze overloopgebieden tijdens het evenement? M.a.w. heeft het gewerkt? Worden bezoekers direct omgeleid naar deze overloopgebieden om het risico dat men toch weer een aantal rondjes door de binnenstad rijdt, te verminderen, of kan men zelf kiezen hoe men het evenement wil bereiken en levert dit alsnog overlast op?

Hoogachtend,

Jack van Gelooven

Sem Bonte

*Fractievoorzitter*

*Burgerlid*